IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 151)**

z dnia 9 lutego 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 151)

9 lutego 2023 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Pasławskiej (KP)**, przewodniczącej Komisji, oraz poseł **Urszuli Zielińskiej (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2023 rok;

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3009).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Ozdoba** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Paweł Trzaskowski** wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Adam Małyszko** prezes Zarządu Stowarzyszenia Recyklingu Samochodów FORS, **Magdalena Włodarczyk** dyrektor Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego, **Maciej Ptaszyński** wiceprezes Polskiej Izby Handlu, **Andrzej Gantner** dyrektor generalny Polskiej Federacji Producentów Żywności Związku Pracodawców, **Adrian Karkoszka** kierownik ds. regulacji w Japan Tobacco International Polska (JTI), **Maciej Babczyński** przedstawiciel Business Centre Club, **Jakub Safjański** dyrektor Departamentu Energii i Zmian Klimatu Konfederacji Lewiatan, **Robert Szyman** dyrektor generalny Polskiego Związku Przetwórców Tworzyw Sztucznych, **Filip Piotrowski** przedstawiciel Polskiego Stowarzyszenia Zero Weste oraz lobbysta **Dominik Kapusta** – P.H.U.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Aleksandra Pniewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Piotr Czech**, **Krzysztof Karkowski**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Witam serdecznie panie i panów posłów. Witam gości. Czekamy jeszcze na pana Jacka Ozdobę sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Informuję, że porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty. Pierwszy punkt – rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2024 r. Punkt drugi – przystąpienie do pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3009). Abyśmy mogli procedować ten punkt ustawy będę prosiła panie i panów posłów o wyrażenie zgody na skrócenie terminu procedowania, bowiem jeżeli ustawa jest procedowana w terminie krótszym niż 7 dni od doręczenia druku państwu posłom to, zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu, musi być zgoda Komisji w tej sprawie. W związku z tym bardzo proszę o włożenie kart do głosowania i poddam tę propozycję pod głosowanie.

Bardzo proszę, kto jest za wyrażeniem zgody, za skróceniem terminu 7 dni? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki.

Głosowało 24 posłów. Za – 20, przeciw – 1, wstrzymało się 3 posłów. Komisja wyraziła zgodę na skrócenie terminu. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do realizacji punktu pierwszego. Informuję, że pani marszałek zwróciła się do przewodniczących wszystkich komisji sejmowych z prośbą o przekazanie do Komisji Spraw Kontroli Państwowej w terminie do dnia 28 lutego propozycji tematów kontroli Najwyższej Izby Kontroli na rok 2024. Komisja wraz z opinią przedłoży prezydium Sejmu.

Do Komisji wpłynęło 9 propozycji. 9 tematów złożonych przez panią poseł Gabrielę Lenartowicz oraz panią poseł Joannę Muchę. Czy rozesłaliśmy te propozycje? W takim razie przeczytam propozycje tylko tematycznie, bez opisywania. Pani poseł Gabriela Lenartowicz proponuje: „Kontrolę procesu programowania i wydatkowania środków krajowych na ochronę i przywracanie różnorodności biologicznej i krajobrazowej w ramach programu NFOŚ na lata 2019-2023” oraz „Zasady udzielania przez jednostki organizacyjne Lasów Państwowych dotacji dla samorządów, organizacji pozarządowych, kościołów itp. jednostek na zadania inne niż związane z gospodarką leśną i ochroną przyrody”.

Natomiast propozycje pani poseł Joanny Much to: „Kontrola wycinki drzew będących pomnikami przyrody”, „Kontrola oznakowania terenów polowań zbiorowych”, „Problemy ferm budowanych w pobliżu osiedli mieszkalnych”, „Kontrola efektywności wydatków środków pochodzących z handlu uprawnieniami do emisji dwutlenku węgla”, „Wpływ budowy stopnia wodnego w Siarzewie na bezpieczeństwo powodziowe i wpływ budowy na ekosystem”, „Stan przygotowań do produkcji samochodów elektrycznych” i „Drastyczny wzrost eksportu drewna pochodzącego z wycinki polskich lasów i skutki tego dla polskich firm, branży: meblarskiej, papierniczej, stolarskiej, dekarskiej, budowlanej a także tartaków”.

Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Proszę się przedstawić. Przepraszam, Najwyższa Izba Kontroli, oczywiście.

Wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli Paweł Trzaskowski:

Dziękuję bardzo. Paweł Trzaskowski, wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli. Chciałbym tylko poinformować Wysoką Komisję, w odniesieniu do propozycji kontroli efektywności wydatków środków pochodzących z handlu uprawnieniami emisji dwutlenku węgla, iż obecnie Najwyższa Izba Kontroli realizuje kontrolę gospodarowania środkami uzyskanymi ze sprzedaży uprawnień do emisji w drodze aukcji w ramach unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych. Jest to kontrola w pełni zbieżna z tą propozycją, którą tutaj zgłosiła pani poseł Mucha. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

To ja w takim razie wycofuję ten punkt.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, ten punkt wykreślamy. Jeżeli nie ma uwag, proponuję, aby te wszystkie… przepraszam, pani przewodnicząca Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam uwagę natury formalnej. Po wpłynięciu propozycji tematów powinno być najpierw zwołane prezydium. Na prezydium powinna być przygotowana propozycja i tę propozycję powinniśmy tu omawiać. Teraz, mówiąc kolokwialnie, począwszy od Adama i Ewy musimy o wszystkim dyskutować nad nieprzygotowanym materiałem.

Pani przewodnicząca, był dobry zwyczaj i dobra praktyka, że taki tryb postępowania był stosowany. Teraz nie ma i zaczyna się problem.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

To prawda. Po prostu, w trybie pilnym…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dobór tematów jest przypadkowy. Nie ma analizy tego, co wykonaliśmy a czego nie wykonaliśmy z planu z poprzednich lat. Stale są sytuacje takie, że tematów z lat ubiegłych się nie wykonuje. To jest taka praca wyrywkowa, dorywcza, kiepsko zorganizowana. Już nie będzie okazji w tej kadencji tego zmienić, ale trudno zostawić taki tryb postępowania bez reakcji.

Krótko mówiąc jestem przeciwko temu, żeby bez przerwy dręczyć Lasy Państwowe jakimiś kontrolami, których zakres ani rzeczowy ani żaden nie został szczegółowo określony. Wnioskuję o to, żeby właściwie przygotować te materiały. Jaki mamy termin, żeby przekazać tematy do Komisji Kontroli Państwowej?

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Do końca lutego.

Poseł Anna Paluch (PiS):

To jest to źle zorganizowane, bo nie mamy posiedzenia pomiędzy. Trzeba było zwołać prezydium, zastanowić się, omówić te propozycje, a tak to mamy znacznie więcej pracy nad tym, bo nawet żeśmy dobrze nie byli w stanie przeczytać tych kwestii.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Nic nie poradzę na to, że pani tego nie przeczytała. Natomiast też dobrym zwyczajem było, jak przy planie pracy, aby wszystkie propozycje były rozważane. Myślę, że i tak będzie to weryfikowane przez kolejną komisję. W związku z tym, czy jest jakiś wniosek formalny, czy to jest opinia? Bo nie zrozumiałam, jaki jest pani wniosek oprócz opinii?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Mój wniosek jest prosty, żeby spokojnie siąść, przygotować tabelkę taką jak zawsze, spotkać się dzisiaj po południu i zrobić to jak pan Bóg przykazał.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Rozumiem, że chce pani wycofania tego punktu z porządku obrad?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

W związku z tym, czy są opinie w tej sprawie?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie, przepraszam – mówię jeszcze raz. Prezydium powinno zostać przez panią zwołane. Powinno wykonać swoją pracę. Porównać te tematy, które wpłynęły, z tym co zrobiliśmy i czego nie zrobiliśmy i nie kompromitować Komisji Ochrony Środowiska przed innymi komisjami, bo potem będzie Komisja Kontroli Państwowej debatować nad tym nieprzygotowanym planem. Szkoda tracić czasu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Szanowni państwo, jeżeli tych tematów byłoby 50, to z całą pewnością należałoby to rozważyć. Natomiast tych tematów jest tak naprawdę kilka. W związku z tym, jeżeli jest jakaś uwaga do jakiegokolwiek punktu, oczywiście możemy się nad tym zastanowić. Bardzo proszę, pani poseł Sowińska.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Nie zgadzam się z panią przewodniczącą, że te tematy są przypadkowe. One są jak najbardziej zasadne. Nie uważam, by takie słowa były na miejscu na tej Komisji. Nie chcę zaogniać sytuacji, natomiast chciałabym przypomnieć, że to państwa partia Prawa i Sprawiedliwości wprowadziła pewne standardy, niedobre standardy do Sejmu, gdzie ustawy są wprowadzane dzień przed albo dwa dni przed posiedzeniem Sejmu. My jako opozycja robimy naprawdę wszystko, aby sprostać temu „pociągowi".

Niestety, naprawdę nie widzę powodów, żeby pani nie przeczytała dwóch kartek papieru. Bez przesady, jeżeli my jesteśmy w stanie przeczytać, zapoznać się i jeszcze

skonsultować z ekspertami po kilkaset stron ustaw, to pani może przeczytać dwie strony. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Szanowni państwo, sekretariat podpowiada mi, że to jest też tryb pilny, który wskazała pani marszałek Sejmu. Rzeczywiście pismo trafiło dopiero 7 lutego.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):
Może zrobimy 5 minut przerwy i może pani przewodnicząca przeczyta w 5 minut?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Bardzo proszę, pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):
Chciałam podkreślić, że wszystkie komisje w tym samym trybie dostały te informacje. Np. wczoraj na Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych przewodniczący Suski nie miał z tym żadnych problemów.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Pani przewodnicząca nie przeczytała tych punktów.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):
To może przeczytamy?

Poseł Anna Paluch (PiS):
Pani przewodnicząca nie jest moim rzecznikiem.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Ale pani informowała, że nie zna tych tematów.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Ja te punkty przeczytałam, ale uważam, że są nieporównane z poprzednimi planami, które nie zostały w całości wykonane, i cały czas mamy do czynienia z tym, że pojawiają się jakieś tematy spoza planu, nie zwołuje pani prezydiów, a plan nie jest realizowany. To jest po prostu zaprzeczenie samej istoty planowej pracy Komisji.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
W takim razie ogłaszam 5 minut przerwy celem ustalenia z panią wiceprzewodniczącą i panem wiceprzewodniczącym propozycji tematów. Pięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Możemy zaczynać. Propozycja prezydium jest taka, aby głosować punkt po punkcie. Oczywiście będziemy to robić. Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Grzyb.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):
Chciałbym wyjaśnić status tych naszych propozycji. Propozycje Komisji Ochrony Środowiska, jak rozumiem, będą przedłożone Komisji Kontroli Państwowej. Komisja Kontroli Państwowej stworzy z tego katalog spraw do kontroli, które oczekiwałaby, żeby dla polskiego Sejmu zrobiła Najwyższa Izba Kontroli. To nie jest tak, że wszystkie propozycje, które my złożymy będą przedmiotem kontroli.

Poseł Anna Paluch (PiS):
To jest oczywiste, ale po co mamy się kompromitować przed Komisją Kontroli Państwowej.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):
To, że państwo macie wątpliwości, np. co do kwestii związanej z tematem eksportu polskiego drewna, to my możemy mieć te wątpliwości, bo różne opinie tutaj słyszeliśmy, a fakt jest faktem, że drewno zdrożało ponadnormatywnie. A że jest problem z dostępem do drewna dla polskich przedsiębiorców, to na tej sali też słyszeliśmy, ponieważ polscy przedsiębiorcy w tej sprawie się wypowiadali, również na Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Mogę więc powiedzieć, że to jest problem. Niekoniecznie akurat dla Komisji, ale dla polskich przedsiębiorców – tak i owszem. Niezależnie od tego, jak to oceniamy, bo aku-

rat Lasy Państwowe potwierdzają, że bezpośrednio nie są eksporterem np. drewna, ale firmy kupujące z Lasów Państwowych – owszem, tak. Zatem rozstrzygnięcie problemu, który jest problemem akurat o stricte gospodarczym znaczeniu, ma tutaj jakiś efekt. No, ale to być może przy kolejnych punktach będziemy na ten temat rozmawiali.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Proponuję, jeżeli będzie zgoda – nie będziemy głosować danego punktu. Chyba, że nie będzie zgody, wówczas będziemy daną propozycję formułować i nad nią głosować.

Poddaję pod głosowanie najpierw propozycje pani poseł Lenartowicz, czyli „Proces programowania wydatkowania krajowych środków na ochronę, przywracania różnorodności biologicznej i krajobrazowej w ramach programów priorytetowych NFOŚ na lata 2019-2023". Czy jest zgoda? Nie słyszę sprzeciwu. Zatwierdzony.

Drugi punkt – „Zasady udzielania przez jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Lasy Państwowe dotacji dla samorządów, organizacji pozarządowych, kościołów i innych jednostek na zadania inne niż związane z gospodarką leśną i ochrony przyrody". Czy jest zgoda? Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chciałabym skomentować potrzebę. W związku z tym, że w przestrzeni publicznej pojawiają się rozmaite enuncjacje, często szkodzące Lasom Państwowym, bo część tych dotacji często wykracza poza kompetencje i zakres działalności Lasów Państwowych, to jeśli taką przekrojową kontrolę w przyszłej kadencji zrobiłby NIK, zrobiłoby to dużo dla przejrzystości działań Lasów Państwowych i Lasy Państwowe miałyby szansę do obrony swojego honoru przed nieprawdziwymi czasami zarzutami.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję. Rozumiem, że tutaj nie ma uwag. Jeżeli nie ma uwag, to punkt jest zatwierdzony. Przechodzimy do kolejnych propozycji. Bardzo proszę. Pytałam, czy są uwagi. Nie było uwag.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Proszę państwa, my musimy sobie w założeniu wyjaśnić, o co chodzi przy kontroli? Kontrola to nie jest koncert życzeń.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę o spokój. W tej chwili mówi pan przewodniczący Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

To jest ogromna praca dla kontrolera i dla kontrolowanego. Bez przerwy nękacie, bo coś usłyszycie i nękacie Lasy Państwowe. Dlatego uważam, że to jest pytanie do ministra, do premiera, a nie żeby narzucać kontrolę. Każdy ma prawo zgłosić do NIK, ale nie zmuszać Komisji, żeby to Komisja robiła. Ja się z tym nie zgadzam.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Czego się boicie?

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Nie boimy się. Wy sobie urządzacie koncert życzeń. Zaraz przejdziemy do drugiego koncertu życzeń. Dlatego uważam, że trzeba zachować jakiś umiar. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Wprawdzie pytałam czy są uwagi i nie było tych uwag, ale rozumiem, że pan przewodniczący chce, abyśmy to przegłosowali. Oczywiście decyzja Komisji jest tutaj niepodważalna. Poddaję pod głosowanie ten punkt – „Zasady udzielania przez jednostki organizacyjne Lasów Państwowych dotacji dla organizacji" – mówiąc w skrócie. To temat, który już wcześniej przeczytałam.

Kto jest za przyjęciem tego punktu do propozycji do planu kontroli NIK? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Głosujemy elektronicznie. Bardzo proszę o wyniki.

Głosowało 28 posłów. Za – 11, przeciw – 17, nikt nie wstrzymał się od głosu. Ten punkt został negatywnie zaopiniowany. Lasy Państwowe nie będą kontrolowane, nie będzie tej propozycji dla Najwyższej Izby Kontroli.

Kolejne punkty. „Kontrola wycinki drzew będących pomnikami przyrody". Czy są uwagi do tej propozycji, która być może będzie skrócona, bo ona jest tu bardzo szeroko opisana. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Na jakiej bazie wiemy, że są wycinane pomniki przyrody?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy jest propozycja, aby głosować ten punkt?

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Interweniowałam w sytuacjach, kiedy były wycinane pomniki przyrody.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Jest zgoda, czy nie ma zgody?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Pani przewodnicząca mówi, że jest zgoda. Dobrze.

Poseł Maria Kurowska (PiS):

Przegłosujmy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem propozycji? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki.

Głosowało 28 posłów. Za – 12, przeciw – 16, nikt nie wstrzymał się od głosu. Ta propozycja zostaje wykreślona.

Kolejny punkt – „Kontrola oznakowania terenu polowań zbiorowych" prowadzonych przez Polski Związek Łowiecki". No tak, polowania są realizowane przez Polski Związek Łowiecki. Dobrze – oznakowanie terenów polowań zbiorowych. Czy są uwagi? Nie słyszę. Propozycja została przyjęta.

Kolejny punkt – „Kontrola problemu ferm budowanych w pobliżu osiedli mieszkalnych". Czy jest zgoda? Jest propozycja, żeby głosować?

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Mam pytanie. Ferm „budowlanych" – co autor ma na myśli?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Tu powinno być „ferm hodowlanych", oczywiście. Mówimy o fermach hodowlanych. Wiemy o co chodzi. Czeski błąd.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Dla mnie to nie jest czeski błąd.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Szanowny panie pośle, zdecydowanie chodzi o fermy hodowlane. Chodzi o to, że od 8 lat czekamy na ustawę odorową.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Od 16 lat czekamy na ustawę odorową, pani poseł. Głosujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 27 posłów. Za – 13, przeciw – 14, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Kolejny punkt – „Wpływ budowy stopnia wodnego w Siarzewie na bezpieczeństwo powodziowe i wpływ budowy na ekosystem". Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Chciałam zwrócić uwagę, po raz któryś z rzędu, że wykracza to poza zakres rzeczowy naszej Komisji. Kwestiami gospodarki wodnej zajmuje się Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. My tylko w aspekcie czystości wód, czyli działania Inspekcji

Ochrony Środowiska, zajmujemy się wodami. To jest takie przysłowiowe „wpychanie się do Niderlandów”. Wnioskuję, żeby głosować w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Rozumiem, że będziemy się zajmowali wpływem tej budowy na ekosystem tamtego terenu.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tu jest „wpływ budowy stopnia wodnego w Siarzewie na bezpieczeństwo powodziowe” – co to ma do naszego zakresu? Nic.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

I na ekosystem. Zawsze mamy tę wątpliwość.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Wnioskuję o głosowanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

To w takim razie ja może wykreślę te słowa „na bezpieczeństwo powodziowe” i pozostawię tylko to dalsze sformułowanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Prośba jest, aby przegłosować ten punkt. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 28 posłów. Za – 11, przeciw – 17, nikt nie wstrzymał się od głosu. Punkt otrzymał negatywną opinię.

„Stan przygotowań do produkcji samochodów elektrycznych przez ElectroMobility Poland w Jaworznie i wpływ fabryki na środowisko”. Czy są uwagi?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, prosimy o głosowanie w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę. Kto jest za propozycją przyjęcia tego punktu? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 28 posłów. Za – 10, przeciw – 17, wstrzymała się 1 osoba.

Ostatni punkt. Tutaj mam prośbę, żeby wykreślić słowo „drastyczne” i pozostawić „Wzrost eksportu drewna pochodzącego z wycinki lasów państwowych i skutków tego procederu na procedurę dla polskich firm z branży meblarskiej, papierniczej itd.” Czy są uwagi?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie ma wniosków.

Poseł Maria Kurowska (PiS):

Wnioskuję o głosowanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, głosujemy również tę propozycję. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 27 posłów. Za – 13, 13 posłów….

Poseł Anna Paluch (PiS):

Wniosek nie uzyskał większości… Nie ma, nie ma, wniosek nie uzyskał większości.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Tak, tak. Zgadzam się. Wniosek nie ma większości. W związku z tym ta propozycja nie została przyjęta.

Dobrze, w takim razie uchwaliliśmy propozycję planu pracy Najwyższej Izby Kontroli. Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu, mianowicie pierwszego czytania.

Informuję państwa, że marszałek Sejmu skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3009) do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa do pierwszego czytania, wyznaczając jednocześnie termin przedstawienia sprawozdania do dnia 6 marca. Jednocześnie informuję, że projekt ustawy ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej i zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Bardzo proszę pana ministra Jacka Ozdobę o uzasadnienie projektu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Jacek Ozdoba:

Szanowni państwo, proponowana nowelizacja dotyczy transpozycji dyrektywy *single-use plastic* (SUP), czyli mówiąc wprost chodzi o to, żeby w przestrzeni publicznej czy właściwie w obrocie gospodarczym było jak najmniej jednorazowego plastiku. Założenia, które przestawiamy, mają charakter wynikający jak wspomniałem implementacji dyrektywy. Przede wszystkim dotyczy to jednorazowego plastiku, takich jak sztućce, opakowania, kubki. Jako pewien pozytywny aspekt tego, dodam że w większości, z uwagi na członkostwo w Unii Europejskiej, w obrocie gospodarczym – np. w restauracjach – elementy plastikowe niebiodegradowalne już w tej chwili nie są używane. Rynek sam się przestawił.

To jest w skrócie propozycja, którą przedstawiamy. Oczywiście udział recyklatu, stosowania zakrętek i wieczek wykonanych z tworzyw sztucznych trwale przymocowanych do tych pojemników to najbardziej jest takie charakterystyczne z propozycji, które przedstawiamy. Tam, gdzie wprowadzający nie będzie się stosował, oczywiście przewidziana jest kwestia formy opłaty, która będzie pobierana. Ale, jak powiedziałem, będzie dotyczyła naprawdę bardzo wąskiego grona. Terminy, z uwagi na okres trudny związany z tym rokiem czy też kwestiami inflacyjnymi, zostały i tak zaproponowane maksymalne w ramach możliwości suwerennej implementacji dyrektywy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pani poseł Anita Sowińska.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Dziękuję za udzielenie mi głosu. Mam dwa krótkie pytania do pana ministra. Dlaczego ta ustawa zostaje wdrażana tak późno? Mamy już półtora roku opóźnienia. Ona powinna zostać wdrożona najpóźniej w lipcu ubiegłego roku, natomiast my mamy właściwie 2 lata opóźnienia, bo zanim ona wejdzie w życie upłynie jeszcze kilka miesięcy. To było pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy innej ale powiązanej ustawy o butelki zwrotne. Kiedy ją w końcu zobaczymy? Ona jest bardzo potrzebna i nie możemy się doczekać. Mam nadzieję, że przed wyborami jeszcze zdążycie ją zrobić, a też mamy już opóźnienie myślę, że około 2-3 letnie.

Trzecia sprawa. Chciałabym skomentować, bo dostaliśmy również opinię z branży tytoniowej i chciałabym tutaj coś wyjaśnić, bo na pewno ta dyskusja będzie ze strony społecznej czy branżowej. Otóż, jeżeli dobrze liczę, to branża tytoniowa ma obroty ok. 35 mld zł rocznie. Czyli to, co państwo przedstawiają jako koszt, to będzie wynosić od mniej więcej 0,1 do 0,2% obrotów. Chciałabym się upewnić, czy rzeczywiście moja kalkulacja jest dobra? Nie jestem w stanie powiedzieć, czy te akurat opłaty produktowe są dobre czy nie, natomiast chcę zwrócić uwagę, że rzeczywiście te pozostałości po papierosach bardzo zanieczyszczają środowisko i one są naprawdę trudne do usunięcia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Łośko, następnie pani poseł Klaudia Jachira.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, ja również mam kilka pytań do tej ustawy. Chciałabym również zwrócić uwagę na to, co i pani poseł Sowińska, że mamy już 2023 r. i tak naprawdę czas transpozycji tej dyrektywy do polskiego prawa

był ogromnie wydłużony. Jesteśmy tak naprawdę w dużym niedoczasie, a przecież wielokrotnie na tej Komisji rozmawialiśmy o konieczności wypracowania tych przepisów. W tym zakresie temat był poruszany też wiele razy na podkomisjach, zespołach parlamentarnych, a kłania nam się procedura wprowadzania tej ustawy, czyli wprowadzania jej w niezwykle szybkim tempie, bo niestety posłowie mieli na zapoznanie się z tymi konkretnymi zapisami niewiele czasu. Pani przewodnicząca tutaj wcześniej mówiła o dobrych praktykach. Chciałabym, aby te dobre praktyki były stosowane w dwie strony.

W związku z tym, że ustawa zobowiązuje do ewidencjonowania ilości wprowadzonych na rynek produktów i opakowań, to rozumiem panie ministrze, że automatycznie powstanie również mechanizm monitorowania wielkości redukcji poziomu życia tych jednorazowych opakowań z tworzyw sztucznych. Czy ministerstwo mogłoby coś więcej na ten temat powiedzieć, w jak sposób będzie to funkcjonować? W ustawie mamy zapisy mówiące o tym, że to przedsiębiorca będzie prowadził ten wykaz. Jak miałoby to wyglądać? Tak, żebyśmy mogli przybliżyć osobom, które będą zobowiązane do tego.

Teraz krótki komentarz. Wiemy, że ta dyrektywa wprowadzona do ustawy nie powinna być tak naprawdę rozumiana wyłącznie jako narzędzie do zastąpienia jednorazowych produktów i opakowań z tworzyw sztucznych innymi jednorazowymi produktami i opakowaniami z pozostałych frakcji materiałowych. Mam nadzieję, że to wejdzie w życie tak, żebyśmy nie zamieniali, tylko tak naprawdę te opakowania plastikowe wyeliminowali. W związku z tym, czy przewidziana jest jakaś kampania informacyjna w tym zakresie? Tak, aby konsument zdawał sobie sprawę z tego, że zmiany przepisów są podyktowane tym, aby tak naprawdę uzyskać odpowiedni efekt. Żeby konsument wiedział, jaki jest cel wprowadzanych zmian, bo bez świadomości konsumentów nie uzyskamy zadowalających efektów.

Jeszcze pytanie o art. 17. Dlaczego w tych szacowanych limitach wydatków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jest wykaz stałych kwot, które będą wpływać do Funduszu i w latach 2025-2033 będą one wydatkowane. Dlaczego ta kwota jest stała? O co oparte są te szacunki finansowe? I tak naprawdę na co zostały przeznaczone te środki? Prosiłabym o przedstawienie jakiś szczegółowych planów wydatkowania tych kwot. To chyba na tyle, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Pani poseł Klaudia Jachira.

Poseł Klaudia Jachira (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Tutaj dużo już powiedziała moja przedmówczyni. Natomiast ja także podkreślę, że z jednej strony oczywiście jesteśmy spóźnieni, co państwo sami przyznają w dokumencie, który mamy tutaj do dyspozycji. Termin transpozycji upłynął 3 lipca 2021 r. Myślę, że dobrze żebyśmy wszyscy o tym pamiętali. Naprawdę mieliśmy dużo czasu, żeby to zrobić. Też nie rozumiem, dlaczego z jednej strony mając tyle czasu, żeby to wprowadzić i nie być spóźnionym, z drugiej strony państwo albo tego w ogóle nie robią, albo jak już państwo robią, to właśnie na takich zasadach, że wczoraj dostajemy informacje od tym, że dzisiaj będzie pierwsze czytanie o godzinie 9.00. Cały dokument nr 3009 ma 603 str. ze wszystkimi załącznikami, opiniami itd. Nie rozumiem, dlaczego tak jest, bo pan minister dobrze wie, że był czas żeby to zrobić wcześniej.

W związku z tym spóźnieniem, jak mantra wraca oczywiście pytanie, kiedy pojawi się ustawa dotycząca systemu kaucyjnego i dotycząca ROP? ROP jest bardzo ważny. Przedsiębiorcy do nas się zgłaszają, interweniują. Pan minister też to wie. Bardzo bym chciała, żebyśmy do tego nie podchodzili pod kątem politycznym, tylko zajęli się tym po prostu merytorycznie.

Pan za każdym razem, jak tu przychodzi, obiecuje nam, że zaraz będzie ustawa dotycząca systemu kaucyjnego i ustawa dotycząca rozszerzonej odpowiedzialności producenta, i za każdym razem jej nie ma. Chciałabym pana zapytać, czy pan zobowiąże się tu, że do końca kadencji, dopóki pan za to odpowiada te ustawy się pojawią? Czy pan już otwarcie chce przyznać, że ma się zająć tym nowy rząd stworzony z sił demokratycznych? Jeżeli tak, to my jesteśmy na to przygotowani.

Wracając już konkretnie do druku nr 3009 mam kilka konkretnych pytań. Jest dużo o opłatach i to jest oczywiste związane z przyjęciem dyrektywy unijnej. Natomiast chciałabym się zapytać, czy nie myśleli państwo o wprowadzeniu pewnych zachęt też dla przedsiębiorców, aby jeszcze bardziej zachęcić do szybszego wprowadzania tej dyrektywy?

Chciałabym także dopytać, czy nie myśleli państwo, aby uzupełnić zapisy tego projektu ustawy, który zezwalałby klientom na wykorzystywanie własnych kubków albo pojemników? Żeby idąc do lokalu mieć takie prawo, że zawsze możemy użyć wielorazowego kubka, a nie musimy korzystać z jednorazowych. W wielu krajach europejskich, jako uzupełnienie tej ustawy wdrażającej tę dyrektywę, jest zakaz stosowania jednorazowych kubków na napoje we wszystkich jednostkach administracji publicznej. Stąd chciałam zapytać, czy nie chcielibyśmy dać dobrego przykładu i zrezygnować, umówić się na to, że przestajemy korzystać z takich jednorazowych kubków?

Ostatnie pytanie. Bardzo bym prosiła, żeby umożliwić mi zadawanie pytań. Każdy ma możliwość zadania pytań w trakcie dyskusji. Są to konkretne rzeczy, na które chciałabym też uzyskać odpowiedź. Ostatnia rzecz. Tu już koleżanka – posłanka Łośko – o to pytała, ale chciałabym właśnie dopytać o te kampanie edukacyjne. Chciałabym, żeby pan więcej powiedział na ten temat, jak państwo to planują? Czy one będą ogólnopolskie? Czy będą miały taki charakter, że ludzie się naprawdę o tym dowiedzą, czy zrobią to państwo tylko przez chwilkę i nikt nie będzie wiedział, że taka dyrektywa została wprowadzona? Po prostu poproszę o więcej informacji na temat kampanii edukacyjnej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Właśnie po to, żebyśmy mieli więcej czasu, zaczęliśmy tak wcześnie procedować, ponieważ termin przekazania sprawozdania upływa 6 marca. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. À propos tych utyskiwań dotyczących opóźnienia we wdrażaniu dyrektywy, to chcę państwu posłom opozycji przypomnieć, że kiedy 2015 r. zaczynaliśmy rządzić było 21 postępowań o niewdrożenie prawa europejskiego, niektóre już na bardzo zaawansowanym etapie. Nie będę się już dłużej pastwić. Cieszę się, że ta ustawa do nas trafia, że możemy nad nią zacząć prace. Cieszę się, że w tej sferze wprowadzamy przepisy, które wymuszą postępowanie w obiegu zamkniętym, bo przecież na tym polega działanie tej dyrektywy, i w pewnym zakresie jednak rozszerzoną odpowiedzialność producenta dla niektórych produktów objętych tą ustawą.

Mój głos proszę traktować jako głos dotyczący postępowania z tym projektem, którego pierwsze czytanie dzisiaj przeprowadzamy. Pani przewodnicząca, w tej chwili składam wniosek o skierowanie tego projektu do podkomisji do spraw gospodarki odpadami i o procedowanie go właśnie w tej podkomisji, tak żeby spokojnie, rzetelnie nad nią pracować.

Pani poseł, nikt nikomu nie zabrania przyjść na posiedzenie podkomisji. Zapraszamy serdecznie, jeżeli panie chcecie uczestniczyć. Natomiast chodzi o to, żeby w spokoju a nie w pośpiechu w czasie tego posiedzenia, po prostu spokojnie ten projekt przeprocedować. On wróci później do Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Zielińska chce głos.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ja również mam pytanie o to, co blokuje te ustawy, o których wspominały posłanki przede mną, między innymi posłanka Jachira. Ja sobie zapisywałam dosyć skrzętnie, panie ministrze, pana słowa i np. 2 lata temu na wiosnę 2021 r. pan minister na Komisji mówił, że właśnie ta ustawa, którą dzisiaj procedujemy, będzie w Sejmie w czerwcu-lipcu 2021 r. Dzisiaj jest dzięki Bogu luty 2023 r. (dwa lata później) i ona wreszcie wpłynęła – z dnia na dzień.

Panie ministrze, wciąż nie ma dwóch bardzo ważnych ustaw – rozszerzonej odpowiedzialności producenta i systemu kaucyjnego. Chodzą plotki, że w ogóle tych ustaw nie będzie. Czy to prawda, że w ogóle tych ustaw pan nam nie przedstawi? O to pytają mnie

wyborcy i wyborczynie – z czego to wynika, czemu minister Ozdoba nie pracuje nad tymi podstawowymi projektami, które są w pana centrum kompetencji? Czy pan tego tematu nie lubi? Czy pana to nie interesuje? Czy lobby jest takie silne, które pana tak bardzo spowalnia? Czy pan nie ma zgody w rządzie? Niech pan powie, bo ja nie wiem, jak mam pana tłumaczyć. To są bardzo ważne ustawy. Chodzą plotki, że ich w ogóle nie będzie. Czy to prawda? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Panie ministrze, teraz ja przejmę prowadzenie i udzielam panu głosu. Bardzo proszę, jeżeli mógłby pan udzielić odpowiedzi. Nie widzę więcej pytań.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, na godz. 11 jest SKRM, więc jeżeli państwo przedłużycie te pytania, to ten system kaucyjny może spaść z SKRM. To tak tylko informując jaki to jest etap.

Te ustawy się zazębiają z uwagi na pewną sztukę legislacyjną. Bez wprowadzenia tych rozwiązań, o których w tej chwili mówimy, nie ma możliwości zaproponowania systemu kaucyjnego. My czekaliśmy na wytyczne Komisji Europejskiej, ponieważ propozycja, która była w dyrektywie, miała niejasny zakres wymagań, które mają być nałożone na kraje członkowskie. Stąd Belgia, Dania, Estonia, Irlandia, Francja, Chorwacja, Łotwa, Portugalia, Słowenia, Finlandia nie implementowały tej dyrektywy w ramach implementacji przepisów unijnych. Kiedy dostaliśmy te wytyczne – zaproponowaliśmy. Rzeczywiście podczas procesu legislacyjnego było szereg uwag. To była gigantyczna liczba uwag, która spowodowała, że musieliśmy podjąć jeszcze dodatkowe analizy, szczegóły. Instytut Ochrony Środowiska również w tym zakresie prowadził taką analizę. Dlatego postanowiliśmy, że po zakończonym dobrze dopracowanym projekcie zostanie on przedłożony do parlamentu.

Jak wspomniałem, w tej chwili ten projekt jest niezbędny do tego, żeby w następnym etapie przedłożyć system kaucyjny. Mam nadzieję, że żaden problem legislacyjny nie wystąpi. Sama pani doskonale wie, że akurat system kaucyjny jest tym, na którym mi zależy. On już w tej chwili został przekazany na dalszy etap legislacyjny. Mam nadzieję, że Rada Ministrów go zaakceptuje jak najszybciej. Właściwie na większość uwag dotyczących tego, czy powinniśmy to od razu implementować, mogę państwu powiedzieć, że gdybyśmy to od razu implementowali, to mielibyśmy złą implementację.

Co do kwot, które tu zostały zaproponowane, to zostały wyliczone przez Instytut Ochrony Środowiska. Jest szczegółowa analiza, która została wypracowana w gronie ekspertów, jakie to będą koszty. Kwestia informacji, kampanii również jest opisana w tym projekcie ustawy. Jak wspominałem, reprezentując projekt większości w obrocie gospodarczym – w uproszczeniu tak to określę – są świadomi obowiązków i jak to wygląda.

Na koniec powiem, że jeżeli chodzi o administrację, nie wiem jak pani poseł Jachira często bywa w administracji, ale sama pani widzi, że macie tu państwo szklane a nie plastikowe kubki. Ja nie widzę w administracji plastikowych kubków. Może pani często za granicę wyjeżdża i tam może akurat to spotyka. Chyba, że pani chce odtworzyć scenariusz filmu Barei. W „Misiu" była taka miska i tam przykręcano pewne rzeczy, żeby miska była na łańcuchu. Ale odpowiem pani na to pytanie, żeby pani się nie martwiła, że sceny z Barei wrócą na polskie ulice. Otóż, mogę panią zapewnić, że te kubeczki, o których pani mówi, akurat nie są plastikowe, tylko są z innego tworzywa. Tak, że uspokajam.

Poseł Klaudia Jachira (KO):

Zawierają plastik.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Uspokoję panią. Tak, jak na pewno pani przeczytała szczegółowo ten projekt, tak samo jak i przepisy unijne, wie pani, że opakowania, które zostały wyprodukowane, będą jeszcze w obrocie gospodarczym dopóki nie opustoszeją magazyny. Nowych produktów w tym zakresie w takim charakterze już nie ma. Patrząc na to, w jaki sposób rynek zareagował, to jest to naprawdę bardzo duża rzadkość. Czasami możemy mieć wrażenie, że coś jest plastikowe, ale tak nie jest. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję, panie ministrze. Czy są jeszcze jakieś pytania na sali? Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Panie ministrze, chciałem zapytać akurat o art. 8 tej części, która dotyczy narzędzi połowowych. Przepraszam najmocniej, ale w chwili obecnej nie mam przy sobie tej dyrektywy. Pytanie jest takie, czy narzędzia połowowe też były w tej dyrektywie?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Tak, one były bezpośrednio przedmiotem implementacji. Jest tam dość szeroki zakres tych narzędzi.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Ok, dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

To nie jest nasza inicjatywa.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Nie widzę więcej pytań. Zamykam dyskusję. A przepraszam, strona społeczna. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Ja mam prośbę. Jeżeli to jest możliwe, oczywiście nikomu nie chciałbym ograniczać czasu, ale mam jeszcze obowiązek związany z innym spotkaniem.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Zdążymy. Widzę jeszcze dwa pytania. Bardzo proszę o przedstawienie się i pytanie.

Dyrektor Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego Magdalena Włodarczyk:

Dzień dobry. Magdalena Włodarczyk, Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego. Reprezentuje głównego płatnika wdrożenia dyrektywy SUP. Proszę państwa, chciałabym się odnieść krótko do art. 3k ust. 1 i ust. 2, czyli kosztów, które m.in. nasza branża będzie musiała ponieść – kosztów sprzątania niedopałków. Oczywiście nie muszę dodawać, nie muszę zapewniać państwa, że popieramy cele i założenia dyrektywy w całej okazałości – tutaj nie ma tematu. Ale nie zgadzamy się na to, żeby koszty, które mamy ponieść za sprzątanie, były nieproporcjonalne, były wyjątkowo duże, mogę powiedzieć, że niesprawiedliwe. Tutaj też chciałabym od razu przeprosić przedstawicieli branż, które wymienię, ale OSR pokazuje nam, że w sytuacji kiedy my, zgodnie z projektem, mamy płacić między 23 mln zł, (tj. minimalna opłata, którą będziemy musieli ponosić za sprzątanie) a maksymalnie 69 mln zł, przedstawiciele napojów w pojemnikach do 3 litrów poniosą koszty między 2 mln 250 tys. zł a 45 mln zł, przy czym podkreślam, że koszty mojej branży są w podziale na cztery firmy, natomiast koszty producentów napojów, z tego co mi wiadomo, będą podzielone na co najmniej 50 podmiotów. Czyli nawet zakładając, że będzie to te 45 mln zł maksymalnie, to dzielimy to na 50 podmiotów. Niewiele lepiej, a dla nas chyba gorzej, przedstawia się sytuacja w przypadku producentów kubków na napoje czy lekkich plastikowych toreb. Są to koszty między 150 tys. a 650 tys. zł, nie wchodząc w szczegóły. Ciągle porównujemy to z kosztami branży tytoniowej – minimalnie 23 mln zł rocznie dla czterech firm.

Teraz mamy kilka propozycji. Nie chcę tutaj państwa za bardzo tym obarczać, ale mamy możliwość, pan minister ma możliwość innego przeliczania tych kosztów sprzątania. Na przykład tak jak liczymy koszty za kampanie edukacyjne, czyli liczymy nie za paczkę papierosów tylko za 10 paczek papierosów. Ewentualnie możemy też przyjąć model średniej liczby mieszkańców pomnożonej przez średnie koszty sprzątania – to jest jeszcze inna wersja, ale też te koszty będą inne. Natomiast wydaje się, że najprostszą wersją będzie obliczanie stawki tylko na podstawie filtrów, które trafiają do przestrzeni publicznych, jak mówi dyrektywa.

Naszym zdaniem, liczenie całego wolumenu, całej sprzedaży papierosów, w kontekście tych kosztów sprzątania, to jest nadimplementacja, to przekracza zapisy dyrektywy. Dyrektywa mówi jasno, sprzątamy to, co jest w przestrzeniach publicznych. Co wię-

cej, w sytuacji, w której ktoś z państwa pali papierosy w domu i wyrzuca niedopałki do kosza – bo zakładam, że tak część z państwa robi – producent będzie musiał zapłacić za to sprzątanie również. Na to wychodzi. To będzie podwójna opłata. Dlatego zdecydowanie sprzeciwiamy się tej opłacie.

To co jest też bardzo istotne, że te koszty mogą nam wzrosnąć z dnia na dzień. Czyli możemy się dowiedzieć, załóżmy w ciągu tygodnia, że tym razem już nie płacimy 1 grosz, tylko płacimy np. 3 grosze. To jest też kolejna uwaga, ale w ramach tego samego punktu.

Zatem, mamy 23 mln zł – 69 mln zł. Ogromna kwota i brak jakiejkolwiek przewidywalności w zmianach tej kwoty, która jest nieproporcjonalnie duża w stosunku do innych branż. Do tej pory nie widzieliśmy żadnych wyliczeń. Nie wiemy, skąd wzięła się ta kwota. Znamy tę kwotę od początku, od pierwszego dnia, kiedy został opublikowany projekt, czyli od kwietnia 2021 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję. Jeszcze widziałam jedną rękę obok pani, która właśnie mówiła. Przepraszam, nie widzę stąd. Tak, pan obok pani, która właśnie mówiła. Później tutaj pan, po drugiej stronie. Bardzo proszę o krótkie, konkretne pytania, żeby pan minister zdążył państwu odpowiedzieć. Proszę o przedstawianie się. Dziękuję.

Dyrektor generalny Polskiej Federacji Producentów Żywności Związku Pracodawców Andrzej Gantner:

Dziękuję bardzo, przepraszam za trudności techniczne. Andrzej Gantner, Polska Federacja Producentów Żywności. Ustawa SUP oczywiście nas dotyczy, ponieważ mówimy o opakowaniach po napojach. Uważamy, że naprawdę nie warto już marnować czasu, żeby tę ustawę wdrożyć, bo czas nas bardzo goni. Grożą nam bardzo konkretne kary za to, że to nie będzie spełniane. Grożą nam też kary za niezrealizowanie poziomu zbiórki. Grożą nam kary za brak chociażby recyklatu.

Tutaj tylko króciutko nawiążę. Ustawa SUP bez systemu kaucyjnego będzie niewykonalna dla producentów napojów, bo ani nie zbierzemy tyle opakowań, ani nie będziemy mieli recyklatu, więc tym bardziej apel. Pan minister powiedział, że być może uda się udrożnić tę ustawę o systemie kaucyjnym. Bardzo na to czekamy, bo obie te ustawy ze sobą korespondują.

Co do poruszonego tematu opłat, ja oczywiście nie chcę wchodzić w dyskusję z branżą tytoniową, ale wydaje mi się, że porównanie jest stanowczo nieadekwatne, ponieważ branża napojowa, oprócz opłaty SUP, która jest zapisana i którą akceptujemy, dodatkowo będzie musiała ponieść potężne koszty na stworzenie systemu kaucyjnego, żeby zebrać te butelki z terenów publicznych, żeby stworzyć strumień. To są koszty rzędu 1 mld zł do 1,5 mld zł. Więc naprawdę 28 mln zł z branży tytoniowej nie jest tu dobrym porównaniem. Po drugie, w momencie kiedy wejdzie ROP, będziemy również ponosić opłaty za to, co nie zostanie zebrane w systemie kaucyjnym. Więc ja bym bardzo prosił, żeby jednak branży do branży nie porównywać, bo to jest nieporównywalne. Każda ma swoje koszty, które może ponieść. Natomiast naszym zdaniem ustawa SUP powinna być jak najszybciej uchwalona i wdrożona, łącznie z ustawą o systemie kaucyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo. Tutaj pan zgłaszał się po prawej stronie. Bardzo proszę o przedstawienie się. Tak, widziałam pana rękę, będzie pan w następnej kolejności.

Wiceprezes Polskiej Izby Handlu Maciej Ptaszyński:

Dzień dobry. Maciej Ptaszyński, Polska Izba Handlu. Ja reprezentuję mniejsze sklepy w Polsce. Jest ich ok. 30 tys. i mam zaszczyt reprezentować tych małych i średnich przedsiębiorców. Dwie kwestie, postaram się jak najszybciej. Oczywiście dołączam się do tego chóru osób, które mówią, że rzeczywiście ustawa o systemie kaucyjnym powinna jak najszybciej wejść w życie. Tutaj jesteśmy po licznych rozmowach i z panem ministrem Ozdobą, i z panem dyrektorem Chciukiem. Nie będę już po raz kolejny wracał do tych tematów, wszystko jest jasne. Tak, że jak najbardziej też trzymamy kciuki, żeby to się zadziało jak najszybciej i również żeby notyfikacja mogła ruszyć, która też to czasowo blokuje.

Druga sprawa, to chciałbym w jakiś sposób wesprzeć to, co powiedziała pani dyrektor Włodarczyk z Krajowego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego. Rzeczywiście sprawa jest poważna, ponieważ dla małych sklepów wyroby tytoniowe to jest często nawet ponad 20% obrotów. Jeżeli rzeczywiście takie opłaty, o jakich tutaj mowa, pojawią się w przestrzeni, to siłą rzeczy należy spodziewać się, że może dojść do sytuacji, kiedy te opłaty będą w mniejszym lub większym stopniu przerzucane na konsumentów finalnych tych wyrobów. W tym momencie stajemy wobec dwóch rzeczy. Przede wszystkim jest to kwestia tego, że wyroby tytoniowe stanowią – jak powiedziałem – dużą cześć obrotów małych sklepów i też w jakiś sposób przyciągają konsumentów. Są takim elementem, dla którego konsumenci te sklepy odwiedzają. Są też generatorem obrotów innych produktów tak jak to obserwujemy.

Dwa – jeżeli rzeczywiście ta opłata zostanie przerzucona na konsumentów, a ciężko się spodziewać żeby nie została finalnie przynajmniej w jakimś procencie, będzie to stanowiło dodatkowy impuls proinflacyjny tak naprawdę. W tym momencie wzrosną ceny wyrobów tytoniowych. My już od pewnego czasu obserwujemy, jako branżowa Izba Handlu Detalicznego, że obroty sklepów cały czas rosną, natomiast zmniejsza się ilość produktów w koszyku. To jasno oznacza, że mamy tak naprawdę do czynienia z poważnymi zjawiskami ekonomicznymi. Każdy, nawet najmniejszy element, który wpływa na wzrost ceny jakiegokolwiek produktu na półce – chociażby jak to było w swoim czasie z tym podatkiem od „małpek" – też przyczynia się do wzrostu inflacji i przekłada się na funkcjonowanie małych i średnich przedsiębiorstw.

Tak, że rzeczywiście naprawdę warto rozważyć czy nakładanie tak dużych opłat produktowych, o jakich tu była mowa, ma sens. I jakie to będzie miało dalekosiężne skutki ekonomiczne, zwłaszcza w warunkach tej bezprecedensowo wysokiej inflacji? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo. Pan po lewej stronie i później pan.

Przedstawiciel Business Centre Club Maciej Babczyński:

Bardzo dziękuję, Maciej Babczyński. Reprezentuję organizację pracodawców Business Centre Club. Na wstępie odniosę się do tego, co słyszeliśmy dzisiaj z ust pani posłanki. Rzeczywiście branża tytoniowa w ubiegłym roku stanowiła w samej akcyzie dochód do budżetu na poziomie 26 mld zł. Tutaj mówimy o samej akcyzie – nie mówimy o CIT, nie mówimy o VAT, nie mówimy o PIT odprowadzanym przez pracowników związanych z tą branżą, a jest to pokaźna grupa pracowników.

Jeśli mogę prosić szanowną Komisję o przyjrzenie się rozwiązaniom, które ministerstwo zaproponowało, to proszę zwrócić uwagę na wysokość opłat, na to że jest to wysokość na poziomie 100% filtrów od papierosów wprowadzonych na rynek. Nie jest to zgodne z intencją dyrektywy i niestety muszę przyznać, że w naszej ocenie stanowi to kolejny quasi-podatek dla branży. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo. Pan po prawej stronie, bardzo proszę.

Przedstawiciel Polskiego Stowarzyszenia Zero Waste Filip Piotrowski:

Dzień dobry, Filip Piotrowski Polskie Stowarzyszenie Zero Waste. Chciałem podziękować za to, że doczekaliśmy się wreszcie ustawy SUP. Z naszej strony to jest bardzo dobra implementacja dyrektywy. Bardzo dziękujemy. Jednocześnie mam jedno krótkie pytanie. Czy będzie szansa na to, żeby podnieść nieco opłatę produktową, tę konsumencką? Żeby zachęcić konsumentów do opakowań wielorazowych, żeby ona nie była na poziomie 20-25 gr, tylko na poziomie przynajmniej 50 gr, abyśmy mieli nieco większy poziom presji na przechodzenie na opakowanie wielorazowe. To jest o tyle ważne, że jest to zgodne z myślą procedowanego teraz w Brukseli rozporządzenia, które zakłada znaczne wzmocnienie opakowań wielorazowych.

Odnosząc się do poziomu opłat, chciałbym też bardzo mocno poprzeć pana Gantnera. Wydaje mi się, że porównywanie tych branż jest niewłaściwe i wydaje się, że z punktu widzenie stricte społecznego, obciążenie branży tytoniowej ma sens i zapisy w ustawie, z punktu widzenia strony społecznej, nie są złe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Jeszcze widziałam jedną rękę. Proszę pan i pan obok.

Dyrektor Departamentu Energii i Zmian Klimatu Konfederacji Lewiatan Jakub Safjański:

Dzień dobry. Jakub Safjański, Konfederacja Lewiatan. Szanowna pani przewodnicząca, szanowne posłanki i posłowie, panie ministrze oraz przedstawiciele strony społecznej, w odniesieniu do obowiązku posiadania produktów alternatywnych przez handel i gastronomię, nasze obawy budzi zapis dotyczący przewidzianych kar z tytułu braku dopełnienia tego obowiązku za brak dostępności alternaty w wysokości od 500 zł do 20 tys. zł. Przykładowo za brak właściwego oznaczenia na kubku będzie grozić kara właśnie do 20 tys. zł. W tym zakresie wnosimy o znaczące ograniczenie wysokości kary w naszej ocenie jako po prostu nieproporcjonalnej. Proponujemy obniżyć jej wymiar o połowę. Nie jest bowiem celem dyrektywy wprowadzenie zupełnie nowych rozwiązań regulacyjnych poprzez stosowanie nieproporcjonalnych kar, a zasada proporcjonalności jest zasadą konstytucyjną zarówno w polskim systemie prawa, jak i w europejskim.

Ponadto, w naszej ocenie opłaty przewidziane w projekcie, tzw. opłaty produktowe, w sposób znacząco nieproporcjonalny obciążają branżę tytoniową niewspółmiernie do innych branż objętych ustawą. W efekcie cztery firmy w branży będą głównym płatnikiem w ramach implementacji dyrektywy SUP. Z wyliczeń przedstawionych w OSR ustawy, wynika że poniosą one największe koszty implementacji, które wyniosą od 23 mln zł nawet do 69 mln zł.

Wnosimy zatem, aby wyliczenia opłaty produktowej były robione w sposób identyczny jak przedstawione w projekcie wyliczenie opłaty za kampanię edukacyjną, tj. w przeliczeniu na 10 opakowań jednostkowych. Otrzymujemy wtedy zakres opłat 2 mln 310 tys. zł do 6 mln 930 zł.

Ponadto wnosimy o obliczenie stawki produktowej wyłącznie na podstawie ilości filtrów, które trafią do przestrzeni publicznych, to znaczy bez tych, które trafią do publicznych systemów zbierania odpadów. Podkreślamy, że wyliczenie opłaty za sprzątanie filtrów na podstawie 100% wolumenu sprzedaży papierosów w Polsce spowoduje, że za część filtrów które np. trafiły do kosza w prywatnych mieszkaniach zostanie pobrana podwójna opłata. Pierwszy raz od konsumenta, który płaci za śmieci w swoim domu, a drugi raz od producenta papierosów. Tymczasem dyrektywa SUP jasno określa, że producenci są zobowiązani do pokrywania kosztów tylko za produkty pozostawione w publicznych systemach odpadów.

Naszym zdaniem ten sposób wdrożenia dyrektywy jest oparty na niewłaściwych założeniach. Mamy tutaj dane oparte o wiedzę, o raporty z których wynika, że możemy przyjąć udział filtrów w przestrzeni publicznej na ok. 29% i założeniu kwoty 1 gr na paczkę, wtedy otrzymamy 6 mln 699 tys. zł w branży tytoniowej.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Przepraszam, ja tylko zwrócę uwagę, że zaraz pan minister ucieknie nam na spotkanie o godzinie 11.00. Dobrze byłoby, żeby zdążył odpowiedzieć.

Dyrektor departamentu Konfederacji Lewiatan Jakub Safjański:

Bardzo dziękuję, to wszystko.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję. Pan obok, bardzo proszę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Chciałabym…

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Sekundeczkę, jeszcze mamy pana w kolejce.

Dyrektor generalny Polskiego Związku Przetwórców Tworzyw Sztucznych Robert Szyman:

Witam państwa. Robert Szyman, Polski Związek Przetwórców Tworzyw Sztucznych. Chciałby przede wszystkim przypomnieć jaki jest cel dyrektywy, bo chyba on nam tutaj

umknął. Chodzi o to, żeby nie przenikały tworzywa sztuczne, czyli odpady tworzyw sztucznych, do akwenów morskich. Taki jest właśnie cel. Ten Top10 w kontekście właśnie odpadów tworzyw sztucznych jest przyczynkiem do tej dyrektywy. O tym musimy pamiętać. Mam poważne wątpliwości, czy butelka szklana jest dobrą opcją środowiskową? Proszę sprawdzić LCA, tj. ocenę cyklu życia produktu. W ten sposób się bada, czy coś jest dobre dla środowiska, czy też nie. Na pewno butelka 0,33 l szklana nie jest dobra dla środowiska. Takie jest moje zdanie. Na pewno potwierdzą to badania.

W kontekście jeszcze samej dyrektywy, to oczywiście celem dyrektywy jest zmniejszenie stosowania opakowań, niektórych jednorazowych produktów i opakowań, bądź wykluczenie ich w ogóle z rynku, jak np. talerzyki i sztućce. Jeżeli chodzi o kubki i opakowania, gdzie danie można spożyć na miejscu bądź na wynos bez dalszej obróbki, to oczywiście też chodzi nam o zmniejszenie opakowań jednorazowych. W moim mniemaniu taki był cel dyrektywy, a nie przejście na opakowania alternatywne.

Jeżeli w tej chwili spojrzymy na cały proces, to w zasadzie żadne opakowanie oprócz opakowania z tworzyw sztucznych nie wytrzyma szczelności. Aby tę szczelność stworzyć powleka się np. kubki papierowe cienką warstwą polimeru wewnątrz i mamy szczelne opakowanie. Bądź też stosuje się klej polimerowy wewnątrz dwóch struktur papierowych i też mamy szczelność. Ten kubek oczywiście wygląda jak papierowy, ale on jest gorszą opcją środowiskową, ponieważ on ma dwa materiały w sobie. Na pewno nie jest zdatny do tego, aby poddać go recyklingowi.

W tym kontekście zwracam państwa uwagę, że ani tworzywa biodegradowalne, których proces degradacji zwalnia bardzo w środowisku morskim, ani tego rodzaju propozycje w stylu różnych materiałów też nie są rozwiązaniem. Jedynym rozwiązaniem jest zmniejszenie stosowania jednorazowych produktów.

W moim mniemaniu trzeba do tego podchodzić raczej w pewnym procesie. Nie można w tej chwili wprowadzić dajmy na to wysokiej opłaty za jedne kubki, ponieważ pojawi się szereg innych kubków i nie do końca jestem przekonany, czy drobni przedsiębiorcy będą w stanie rozróżnić np. kubek papierowy, który tak naprawdę nie jest kubkiem papierowym. To również znalazło się w ustawie, bo ustawa dość precyzyjnie transponuje zapisy dyrektywy. Proszę, żeby również zwrócić na to uwagę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo. Widziałam jeszcze jedną rękę w górze. Pani posłanka Sowińska, bardzo proszę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Ja nie będę się wdawać w dyskusję z moim przedmówcą – z częścią się zgadzam, z częścią być może nie. Myślę, że możemy później porozmawiać, ewentualnie. Natomiast mam uwagę natury ogólnej. Z dyskusji wynika, że generalnie jest zgodność co do tego, że ta ustawa powinna być przyjęta i powinna być przyjęta jak najszybciej. Nie widzę konieczności, żeby kierować ją do podkomisji. Uważam, że to może tylko spowolnić procedowanie tej ustawy. Dlatego zgłaszam sprzeciw do wniosku, jeżeli chodzi o skierowanie projektu do podkomisji. Proszę o głosowanie nad tym.

Wydaje mi się, że moglibyśmy procedować tę ustawę przy okazji następnego posiedzenia Sejmu i ją po prostu przyjąć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów. Poproszę pana ministra. Przepraszam, pan poseł Grzyb, ale bardzo proszę już króciutko, żeby pan minister mógł odpowiedzieć.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Akurat tak się składa, że miałem okazję pracować nad tą dyrektywą, między innymi. Stąd też myślę, że uwaga iż dotyczy to zanieczyszczenia opakowaniami jednorazowymi tylko mórz i oceanów – nie jest właściwa. To dotyczy również gleb i wszystkich innych terenów lądowych. Natomiast rzeczywiście alternatywne opakowania, w tym również tworzywa biodegradowalne, nie rozwiązują wszystkich problemów. Ale od tego jesteśmy, żeby starać się. Podam tylko jedną liczbę: w Unii Europejskiej rocznie, jeżeli chodzi o jednorazowe torebki, zużywaliśmy 100 mld. To pokazuje, jaki to jest wolumen i jaki

to jest problem również chociażby przy zbieraniu odpadów. Musimy się z tym problemem zmierzyć. Cywilizacyjnie nas to zabija, niezależnie od wszystkich problemów, które mamy w chwili obecnej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do pytań.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Tak, jak pani poseł Sowińska zwróciła uwagę, na sali jest w miarę wypracowany consensus. On jest też wynikiem tak długich konsultacji, które były prowadzone, i analiz które były przeprowadzone. Gdyby projekt w pierwotnym kształcie trafił do parlamentu, nie byłoby takiej atmosfery pracy.

Jeżeli chodzi o aspekty, które tu były najbardziej podnoszone, czyli związane z papierosami, to może pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami MKiŚ Robert Chciuk:

Dzień dobry. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, odnosząc się króciutko do sprawy tutaj podnoszonej, dotyczącej tytoniu, chciałem zwrócić uwagę na fakt, że w ustawie jest określona maksymalna opłata z tytułu uprzątnięcia – i to chciałbym podkreślić – uprzątnięcia z przestrzeni publicznej tych niedopałków. Jest to o tyle ważne z naszej perspektywy, że jesteśmy naprawdę na ostatnim etapie analiz realizowanych przez Instytut Ochrony Środowiska, który określi jasno ilość tych niedopałków w przestrzeni publicznej, konkretnie w koszach na śmieci w przestrzeni publicznej ogólnie dostępnej. W związku z tym argument o tym, że tutaj podwójnie będzie się płacić, bo tam się gdzieś wrzuca…my skupiamy się tylko i wyłącznie w określeniu tej opłaty na podstawie tego, co będzie do osiągnięcia w przestrzeni publicznej. To po pierwsze.

Po drugie, padły tutaj konkretne kwoty, które obciążają branżę tytoniową. Brzmią one tutaj bardzo groźnie, mówi się o dwudziestu kilku milionach. Zwróćmy uwagę, o czym my mówimy z punktu widzenia konsumenta: maksymalnie w ustawie jest zapisany próg 3 gr za paczkę. Ponieważ Instytutu Ochrony Środowiska pracuje i mamy pewne dane, wszystko wskazuje na to, że będzie on jeszcze niższy. W związku z tym podnoszony tutaj argument, że zmniejszy się po prostu zainteresowanie w związku ze wzrostem cen…no, tu się ocieramy o granicę podstawowych jednostek monetarnych w Polsce. W związku z tym myślę, że ten charakter proinflacyjny to jest taki troszkę już temat na który wolałbym już nie zabierać głosu.

Natomiast jeszcze jeden temat, bo tutaj padł, bardzo szczegółowo – wyliczenie opłaty wyłącznie na potrzeby ilości filtrów. Moim zdaniem jest to nieporozumienie wynikające z samej zasady działania opłaty. Kilkukrotnie miałem przyjemność rozmawiać z branżą tytoniową, próbowaliśmy to wyjaśnić. Bez względu na wszystko niewątpliwie chciałem też podziękować branży tytoniowej za to, że zawsze możemy liczyć na ich charakter troszkę krytyczny. On też mobilizuje nas do pracy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Ponieważ w dyskusji padł wniosek o skierowanie projektu do podkomisji – przeczytam może nazwę podkomisji, to jest Podkomisja stała do spraw monitorowania gospodarki odpadami – i jednocześnie posłanka Anita Sowińska zgłosiła sprzeciw do tego wniosku, więc będziemy głosować. Bardzo proszę państwa o zalogowanie się do systemu i przygotowanie do głosowania.

Kto jest za skierowaniem projektu ustawy do Podkomisji stałej do spraw monitorowania gospodarki odpadami? Kto jest za? Kto jest przeciw skierowaniu projektu do podkomisji? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie i poproszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów. Za – 16, przeciw – 10, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że projekt został skierowany do Podkomisji stałej do spraw monitorowania gospodarki odpadami. Podkomisja jest zobowiązana do przedstawienia sprawozdania do dnia 6 marca tego roku.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, Komisja musi przedstawić sprawozdanie, więc podkomisja musi wcześniej…

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Przepraszam. Tak, Komisja oczywiście.

Poseł Anna Paluch (PiS):

15 lutego o godzinie 14.00 zapraszam państwa na posiedzenie Komisji…

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Podkomisji, pani przewodnicząca.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Oczywiście. Strona społeczna – jeden przedstawiciel z każdej instytucji – może uczestniczyć w podkomisji. Proszę tylko o kontakt z sekretariatem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Serdecznie zapraszamy do udziału w posiedzeniu podkomisji 15 lutego. Dziękuję państwu za udział w posiedzeniu. Zamykam posiedzenie Komisji.